

U c h w a ł a

Rady Wydziału Pedagogicznego Akademii Pedagogicznej im. KEN w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2005 r.

w sprawie przyjęcia: **Regulaminu przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim**

1. Dziekan Wydziału Pedagogicznego po stwierdzeniu, że wniosek osoby ubiegającej o otwarcie przewodu doktorskiego zawiera komplet dokumentów, o których mowa w paragrafie 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 15, poz.128) przekazuje je do właściwej jednostki organizacyjnej Wydziału (Instytutu/Katedry), która na posiedzeniu jej kierownictwa wyznacza, spośród zatrudnionych w niej osób posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, osobę do przygotowania opinii o przedłożonej koncepcji rozprawy doktorskiej.
2. Na posiedzeniu naukowym jednostki (Instytutu/Katedry) osoba ubiegająca o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia główne tezy rozprawy oraz jej założenia metodologiczne, które stanowią przedmiot dyskusji, w której oprócz samodzielnych pracowników naukowych danej jednostki mogą wziąć/biorą także udział profesorowie i doktorzy habilitowani zatrudnieni na Wydziale Pedagogicznym, a w uzasadnionych przypadkach również spoza Wydziału.
3. Dyskusję poprzedza lub zamyka przedstawienie opinii o przedłożonej koncepcji rozprawy doktorskiej przez osobę o której mowa w pkt.1.
4. Z przebiegu posiedzenia naukowego sporządza się protokół, który wraz z opinią dotyczącą koncepcji załącza się do dokumentacji osoby ubiegającej o wszczęcie przewodu doktorskiego.
5. W terminie 7 dni od posiedzenia naukowego opiekun naukowy (promotor) przekazuje dokumentację osoby ubiegającej o wszczęcie przewodu doktorskiego dziekanowi wraz z wnioskiem o kontynuację dalszego postępowania w/w sprawie.
6. Dziekan Wydziału podejmuje decyzję o wniesieniu do porządku obrad Rady Wydziału wniosku imiennego osoby ubiegającej o wszczęcie przewodu doktorskiego wraz z podaniem tytułu rozprawy oraz propozycją wyznaczenia promotora.
7. Podczas posiedzenia Rady Wydziału opiekun naukowy (promotor) przedstawia wniosek kandydata ubiegającego o wszczęcie przewodu doktorskiego i informuje o przebiegu posiedzenia naukowego jednostki (Instytutu/Katedry), na którym zapoznano się z koncepcją dysertacji doktorskiej oraz jej ustaleniami.
8. W tej części Rady Wydziału może/powinna brać udział - z prawem zabierania głosu - osoba, która proponowana jest na promotora rozprawy doktorskiej, gdy nie jest ona jej stałym członkiem.
9. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora.
10. Rada Wydziału powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:

- a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, tj. z pedagogiki – spośród członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej (5 osób, w tym przewodniczący i członkowie),
- b) dyscypliny dodatkowej (filozofii, socjologii, psychologii, historii lub ekonomii) – spośród osób posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej (3 osoby, w tym przewodniczący i 2 członków komisji),
- c) języka nowożytnego (3 osoby, w tym przewodniczący i 2 członkowie komisji)

11. Rada Wydziału powołuje komisję do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia jej do publicznej obrony i przeprowadzenia obrony, zwaną dalej komisją doktorską. W skład komisji doktorskiej wchodzi wszyscy członkowie komisji przeprowadzającej egzamin z pedagogiki oraz promotor i recenzenci. (8 osób)

12. Rada Wydziału w porozumieniu z komisjami wymienionymi w pkt. 10 – 11. w głosowaniu jawnym ustala:

- (a) terminy egzaminów doktorskich przypadające na okres między wszczęciem przewodu doktorskiego, a przyjęciem rozprawy doktorskiej danego doktoranta. W wypadku negatywnego wyniku, Rada Wydziału na wniosek doktoranta może wyrazić zgodę na powtórzenie zdawania egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz.
- (b) zakres wymagań na egzaminach doktorskich,
- (c) termin złożenia rozprawy doktorskiej, który powinien przypadać w okresie trzy/pięcioletnim od daty wszczęcia przewodu doktorskiego.

13. Rada Wydziału, na wniosek dziekana, w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej spośród osób kompetentnych w obszarze nauki, w którym lokuje się rozprawa doktorska. Kandydatem na recenzenta może być, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 20 ust.7 ustawy, osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Członek komisji, o której mowa w pkt.12.4 może być wyznaczony na recenzenta rozprawy doktorskiej. Dopuszcza się wyznaczenie wyłącznie jednego recenzenta spośród osób zatrudnionych w Akademii Pedagogicznej im. KEN w Krakowie.

14. Komisja, o której mowa w pkt.12.4. uwzględniając wyniki egzaminów doktorskich oraz po zapoznaniu się z rozprawą doktorską i opiniami promotora i recenzentów podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Komisja może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia bądź poprawienia oraz dodatkowych recenzji tych samych recenzentów. Decyzja komisji o nie przyjęciu rozprawy doktorskiej i niedopuszczeniu jej do publicznej obrony przekazywana jest Radzie Wydziału w celu podjęcia stosownej uchwały.

15. Komisja o której mowa w pkt.12.4. przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej. O dacie i miejscu obrony rozprawy doktorskiej zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki oraz wywiesza ogłoszenie w obiektach, w których mieszczą się jednostki organizacyjne Rady Wydziału Pedagogicznego Akademii Pedagogicznej im. KEN w Krakowie, na co najmniej 14 dni przed terminem obrony. W zawiadomieniu i ogłoszeniu zamieszcza się informacje, gdzie wyłożona została rozprawa doktorska w celu umożliwienia

zainteresowanym zapoznania się z jej treścią. Podczas publicznej obrony dysertacji doktorskiej kandydat (doktorant) przedstawia główne założenia rozprawy, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie (recenzje). W razie nieobecności jednego z recenzentów przewodniczący komisji zarządza odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, którą kieruje. W trakcie dyskusji mogą zabrać głos wszyscy obecni na publicznej obronie rozprawy doktorskiej. Dyskusję kończy wypowiedź doktoranta. Następnie komisja odbywa posiedzenie niejawnie w trakcie którego podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje dla Rady Wydziału projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki.

16. Rada Wydziału biorąc pod uwagę projekt uchwały zaproponowanej przez komisję, o której mowa w pkt 12.4. podejmuje – w głosowaniu tajnym – uchwałę w sprawie nadania stosownego stopnia naukowego.

17. Rada Wydziału może podjąć w głosowaniu tajnym uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego jeżeli doktorant w wyznaczonych terminach nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej.


dr hab. Bożena Muchacka