

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 44/02/2021/RSD
Rady Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego
z dnia 18 lutego 2021r.

Regulamin oceny śródkresowej doktorantów w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim

§ 1

Ocena śródkresowa

1. Ocenie śródkresowej podlega realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta.
2. Sposób przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów obejmuje:
 - 1) terminowość realizacji planu badawczego wraz z harmonogramem prac nad rozprawą doktorską;
 - 2) aktywność naukowo-organizacyjną;
 - 3) zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych.
3. Ocena śródkresowa doktoranta składa się z czterech etapów:
 - 1) oceny stanu prac nad rozprawą doktorską,
 - 2) oceny aktywności naukowo-badawczej i/lub artystycznej doktoranta,
 - 3) oceny aktywności organizacyjno-naukowej doktoranta,
 - 4) oceny zaangażowania/wywiązania się w prowadzenie zajęć dydaktycznych doktoranta.
4. Szczegółowe kryteria oceny poszczególnych etapów, o których mowa w § 1 ust 3, przedstawione są w załącznikach nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 do niniejszego Regulaminu.
5. Każdy z etapów, o których mowa w § 1 ust 3, oceniany jest przez Komisję poprzez podanie wyniku oceny jako pozytywny lub negatywny.
6. Komisja podejmuje decyzje w głosowaniu zwykłą większością głosów, przy obecności wszystkich członków Komisji. W przypadku równej ilości głosów, decyduje głos przewodniczącego Komisji.
7. Z posiedzenia Komisji sporządzany jest protokół, który jest podpisywany przez wszystkich obecnych na posiedzeniu członków Komisji. Protokoły z obrad Komisji są niezwłocznie przekazywane do sekretariatu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim. Wzór protokołu stanowi załącznik nr 5 do niniejszego regulaminu.
8. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny śródkresowej uznaje się za pozytywny, jeśli wszystkie z czterech etapów oceny śródkresowej doktoranta, o których mowa w § 1 ust 3 zostały ocenione przez Komisję jako wynik pozytywny. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
9. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej.

§ 2

Komisja ds. oceny śródkresowej

1. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez komisję, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w

dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.

2. Skład komisji wraz ze wskazaniem przewodniczącego, sekretarza oraz członka komisji podaje dyrektor właściwego instytutu dyscyplinowego na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim. Komisje ds. oceny śródkresowej doktorantów powołuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim.
3. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.
4. Osoba, o której mowa w § 2 ust. 3, wchodząca w skład komisji, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, sporządza ocenę doktoranta w formie pisemnej recenzji dorobku ocenianego doktoranta w zakresie czterech etapów, o których mowa w § 1 ust. 3, na podstawie dokumentacji przekazanej przez Sekretariat Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim. Każdy z etapów, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, oceniany jest poprzez podanie wyniku oceny jako pozytywny lub negatywny. Podpisaną recenzję należy dostarczyć do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim najpóźniej dwa dni przed wyznaczonym terminem oceny śródkresowej.
5. Dla każdej dyscypliny naukowej oraz dyscypliny artystycznej, w ramach której kształci się doktorant, powoływana jest oddzielna komisja.
6. W ramach tej samej dyscypliny naukowej oraz dyscypliny artystycznej może być powołanych tyle komisji, ilu doktorantów objętych oceną śródkresową kształci się w danej dyscyplinie.

§ 3

Procedura

1. Ocena śródkresowa doktoranta przeprowadzana jest w trakcie 4 semestru II roku kształcenia.
2. Doktorant najpóźniej do końca czerwca w roku, w którym przeprowadzona ma być ocena śródkresowa, składa w Sekretariacie Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim wniosek do Dyrektora Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim o przeprowadzenie oceny śródkresowej. Do wniosku doktorant dołącza teczkę zawierającą:
 - 1) dokumenty potwierdzające osiągnięcia i aktywności doktoranta, o których mowa w załączniku nr 2, 3 i 4 do niniejszego Regulaminu wraz z wykazem tych osiągnięć i aktywności;
 - 2) informację o aktualnym stanie przygotowania rozprawy doktorskiej podpisaną przez promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego;
 - 3) trzy egzemplarze nośników elektronicznych z zapisem:
 - a) prezentacji dotyczącej rozprawy doktorskiej;
 - b) skanów dokumentów potwierdzających osiągnięcia i aktywności doktoranta wraz z wykazem tych osiągnięć i aktywności, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt. 1);
 - c) skanu informacji o aktualnym stanie przygotowania rozprawy doktorskiej podpisaną przez promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt. 2).
3. Ocenę śródkresową przeprowadza się nie wcześniej niż trzydzieści dni od daty złożenia przez doktoranta dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 2 z zastrzeżeniem § 3 ust. 1.
4. Dokumenty, o których mowa w § 3 ust. 2 wraz z indywidualnym planem badawczym doktoranta, sprawozdaniami doktoranta z wykonania obowiązków, opiniami promotorów,

zaświadczeniami o odbyciu praktyk oraz formularzem protokołu oceny śródkresowej przekazywane są członkom komisji w terminie uzgodnionym z właściwą komisją.

5. Przewodniczący komisji zwołuje posiedzenia oraz wyznacza termin i miejsce zebrania komisji. Sekretariat Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim informuje doktoranta o terminie i miejscu zebrania komisji najpóźniej siedem dni przed wyznaczonym terminem oceny śródkresowej.

§ 4

Postanowienia końcowe

Regulamin wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Radę Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Kryteria oceny stanu prac nad rozprawą doktorską

1. Doktorant przedstawia stan prac nad rozprawą doktorską za pomocą wystąpienia ustnego przed członkami komisji posługując się prezentacją elektroniczną przygotowaną przez doktoranta w programie typu PowerPoint itp.
2. Prezentacja, o której mowa w ust. 1 dotyczy aktualnego stanu prac nad rozprawą doktorską i powinna obejmować takie elementy jak:
 - 1) tytuł rozprawy doktorskiej;
 - 2) plan rozprawy doktorskiej;
 - 3) problem badawczy;
 - 4) zastosowane metody badawcze oraz sposoby ich realizacji;
 - 5) wyniki dotychczasowych badań;
 - 6) bibliografię;
 - 7) podsumowanie.
3. Średni czas przedstawiania treści to około 30 minut, w związku z tym prezentacja nie powinna zawierać więcej niż ok. 20 – 30 slajdów (w tym slajd tytułowy i podsumowujący).
4. Po zakończeniu prezentacji przez doktoranta Komisja ds. oceny śródkresowej zadaje doktorantowi co najmniej trzy pytania w zakresie podjętego problemu badawczego.
5. Ocena stanu prac nad rozprawą doktorską składa się z następujących kryteriów:
 - 1) oceny przygotowanej i wygłoszonej przez doktoranta prezentacji,
 - 2) oceny odpowiedzi na pytania komisji,
 - 3) oceny terminowości realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jej zgodności z indywidualnym planem badawczym.
6. Każde z kryteriów, o których mowa w ust 5 oceniane jest przez Komisję poprzez podanie wyniku oceny jako pozytywny lub negatywny.
7. Wynik oceny stanu prac nad rozprawą doktorską uznaje się za pozytywny, jeśli wszystkie z trzech kryteriów, o których mowa w ust 5 załącznika nr 1 zostały ocenione przez Komisję jako wynik pozytywny.

Kryteria oceny aktywności naukowo-badawczej i/lub artystycznej doktoranta

1. Komisja ds. oceny śródkresowej dokonuje oceny aktywności naukowo-badawczej i/lub artystycznej doktoranta na podstawie weryfikacji dokumentów złożonych przez doktoranta i porównania ich z indywidualnym planem badawczym.
2. Aktywność, o której mowa w ust 1 obejmuje m.in. publikacje naukowe, udział w konferencjach naukowych, udział w wystawach i projektach artystycznych, granty NCN, NCBiR, NPRH, kolegialne UR itp., które zostały przez doktoranta wykazane w indywidualnym planie badawczym i zrealizowane w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim do dnia oceny śródkresowej doktoranta.
3. Doktorant dokumentuje swoją aktywność naukowo-badawczą i/lub artystyczną za pomocą dokumentów wymienionych w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
1.	Recenzowane publikacje naukowe (wydane lub przyjęte do druku)	monografia naukowa, rozdział w monografii naukowej, artykuł naukowy w czasopiśmie umieszczonym w aktualnym wykazie czasopism naukowych punktowanych ogłoszonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Kserokopia artykułu lub rozdziału oraz kserokopie stron zawierających: – nazwisko autora, – tytuł artykułu lub rozdziału, – nazwę czasopisma naukowego lub tytuł monografii, numer ISBN, ISSN (jeśli został nadany), – rok wydania, – liczbę stron. Zaświadczenie od redaktora prowadzącego o przyjęciu publikacji do druku
2.	Granty naukowe oraz patenty (uzyskanie patentu na wynalazek, wzoru użytkowego, wdrożenie wynalazku do przemysłowego stosowania, zastosowanie wzoru użytkowego)	– Kierownik lub wykonawca grantu NCN, NCBiR, NPRH lub inny, – grant kolegialny lub inny, – udział lub samodzielne opracowanie patentu	– decyzja NCN, NCBiR itp. o przyznaniu grantu, – potwierdzenie kierownika projektu badawczego, – decyzja o przyznaniu grantu kolegialnego itp., – numer patentu (wyciąg z ewidencji lub numer zgłoszenia patentowego)
3.	Wystawy i projekty artystyczne	1. Udział w wystawach: a) autorstwo wystawy indywidualnej: – tytuł wystawy, spis prac prezentowanych, charakterystyka dzieł (tytuł dzieła, wymiary, technika, rok powstania),	– dokumentacja fotograficzna lub filmowa (dotyczy wystaw indywidualnych, opcjonalnie), – linki do stron galerii informujące i promujące wydarzenie artystyczne, – materiały potwierdzające uczestnictwo w wydarzeniu np. katalogi, kserokopie zaproszeń, certyfikatów uczestnictwa, protokołów posiedzeń jury konkursów, artykułów prasowych,

		– nazwa galerii i miejsce upublicznienia, kraj, data upublicznienia, b) udział w wystawie zbiorowej: – tytuł wystawy, nazwa organizatora, nazwa galerii, miejsce upublicznienia, kraj, data wydarzenia, – tytuł dzieła, wymiary, technika, rok powstania dzieła. 2. Projekt artystyczny.	zaświadczenie organizatora imprezy lub inny dokument z podaniem daty zaistniałego wydarzenia, itp. – opis i charakterystyka projektu artystycznego.
4.	Publikacja dzieła plastycznego	1. Publikacja dzieła plastycznego zawierająca: – nazwisko autora publikacji, – tytuł artykułu lub rozdziału, – nazwę czasopisma naukowego lub tytuł monografii, numer ISBN, ISSN (jeśli został nadany), – rok wydania, – liczbę stron – numer strony publikacji dzieła (katalogi wystaw np.). 2. Publikacja dzieła plastycznego z zakresu sztuk projektowych – prezentacja dzieła projektowego.	– kserokopia artykułu lub rozdziału oraz kserokopie stron zawierających prezentację dzieła (np. kserokopia okładki, strony prezentujące dzieło, itp.), – zaświadczenie od redaktora prowadzącego o przyjęciu publikacji do druku (opcjonalnie)
5.	Udział w konferencjach naukowych	Czynny udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych	zaświadczenie organizatora konferencji zawierające: nazwę konferencji, datę i miejsce konferencji, rodzaj wystąpienia, nazwisko autora, tytuł prezentowanego wykładu, komunikatu lub posteru
6.	Pozostałe formy aktywności naukowej	Inne publikacje i artykuły popularnonaukowe	Kserokopia artykułu lub rozdziału oraz kserokopie stron zawierających: – nazwisko autora, – tytuł artykułu lub rozdziału, – nazwę czasopisma naukowego lub tytuł monografii, numer ISBN, ISSN (jeśli został nadany), – rok wydania, – liczbę stron.

			Zaświadczenie od redaktora prowadzącego o przyjęciu publikacji do druku
--	--	--	---

4. Komisja ds. oceny śródkresowej może wziąć pod uwagę inne aktywności niewymienione w ust 3, jeśli uzna, iż mają one istotne znaczenie naukowo-badawcze i/lub artystyczne.
5. Wynik oceny uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant zrealizował co najmniej dwie aktywności naukowo-badawcze i/lub artystyczne wykazane w indywidualnym planie badawczym w zaplanowanym terminie.

Kryteria oceny aktywności organizacyjno-naukowej doktoranta

1. Komisja ds. oceny śródkresowej dokonuje oceny aktywności organizacyjno-naukowej doktoranta na podstawie weryfikacji dokumentów złożonych przez doktoranta i porównania ich z indywidualnym planem badawczym.
2. Aktywność, o której mowa w ust 1 obejmuje m.in. organizację konferencji, członkostwo w kołach naukowych, staże naukowe itp., które zostały przez doktoranta wykazane w indywidualnym planie badawczym i zrealizowane w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim do dnia oceny śródkresowej doktoranta.
3. Doktorant dokumentuje swoją aktywność organizacyjno-naukową za pomocą dokumentów wymienionych w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
1.	Organizacja konferencji	Aktywna działalność przy organizacji konferencji	potwierdzenie organizatora konferencji
2.	Członkostwo w kole naukowym	Aktywna działalność o charakterze naukowym	potwierdzenie opiekuna koła naukowego o udziale w działalności organizacji w danym roku kształcenia (udział w realizacji co najmniej 1 projektu) oraz o okresie przynależności do organizacji
3.	Członkostwo w Samorządzie Doktorantów	Aktywna działalność o charakterze naukowym	potwierdzenie przewodniczącego o udziale w działalności organizacji w danym roku kształcenia (udział w realizacji co najmniej 1 projektu) oraz o okresie przynależności do organizacji
4.	Staż naukowy	Udział w stażu naukowym	opinia opiekuna stażu
5.	Udział w programie wymiany ERASMUS lub innym	Udział w programie wymiany ERASMUS lub innym	potwierdzenie opiekuna programu

4. Komisja ds. oceny śródkresowej może wziąć pod uwagę inne aktywności niewymienione w ust 3, jeśli uzna, iż mają one istotne znaczenie organizacyjno-naukowe.
5. Wynik oceny uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant zrealizował co najmniej jedną aktywność organizacyjno-naukową wykazaną w indywidualnym planie badawczym w zaplanowanym terminie.

Kryteria oceny zaangażowania/wywiązania się doktoranta w prowadzenie zajęć dydaktycznych

1. Komisja ds. oceny śródkresowej dokonuje oceny zaangażowania/wywiązania się doktoranta w prowadzenie zajęć dydaktycznych na podstawie weryfikacji dokumentów złożonych przez doktoranta i porównania ich z indywidualnym planem badawczym.
2. Zaangażowanie/wywiązanie się doktoranta w prowadzenie zajęć dydaktycznych, o którym mowa w ust 1 obejmuje m.in. praktyki zawodowe lub samodzielne przeprowadzenie zajęć dydaktycznych, które zostały przez doktoranta wykazane w indywidualnym planie badawczym i zrealizowane w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim do dnia oceny śródkresowej doktoranta.
3. Doktorant dokumentuje zaangażowanie/wywiązanie się w prowadzenie zajęć dydaktycznych za pomocą dokumentów wymienionych w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
1.	Praktyki zawodowe	Odbycie praktyk zawodowych	– zaświadczenie o odbyciu praktyk zawodowych, – dziennik praktyk
2.	Zajęcia dydaktyczne	Przeprowadzenie zajęć dydaktycznych	zaświadczenie o przeprowadzeniu zajęć dydaktycznych

4. Wynik oceny uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant zrealizował co najmniej jedną aktywność wykazaną w indywidualnym planie badawczym w zaplanowanym terminie.

**PROTOKÓŁ OCENY ŚRÓDKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE RZESZOWSKIM**

NAZWISKO	
IMIĘ	
DRUGIE IMIĘ	
PESEL	

Pan/Pani przystąpił(a) w dniur. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim w dyscyplinie naukowej/artystycznej: przed Komisją ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Sekretarz:

Członek:

1. Ocena stanu prac nad rozprawą doktorską:

a) ocena przygotowanej i wygłoszonej przez doktoranta prezentacji (pozytywna/negatywna):

.....

b) ocena odpowiedzi na pytania Komisji ds. oceny śródkresowej (pozytywna/negatywna):

Lp	Pytania dotyczące treści zawartej w prezentacji i wiedzy w zakresie podejmowanego problemu badawczego (<i>minimum 3 pytania</i>)
----	--

1.	
2.	
3.	

c) Ocena terminowości realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jej zgodności z indywidualnym planem badawczym (pozytywna/negatywna):

Wynik oceny stanu prac nad rozprawą doktorską (pozytywny/negatywny; wynik uznaje się za pozytywny, jeśli wszystkie z trzech kryteriów zostały ocenione przez Komisję jako wynik pozytywny):

2. **Ocena aktywności naukowo-badawczej i/lub artystycznej doktoranta:**

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia	Ilość zrealizowanych przez doktoranta	Ilość zrealizowanych przez doktoranta w terminie określonym indywidualnym planem badawczym
1.	Recenzowane publikacje naukowe (wydane lub przyjęte do druku)	monografia naukowa, rozdział w monografii naukowej, artykuł naukowy w czasopiśmie umieszczonym w aktualnym wykazie czasopism naukowych punktowanych ogłoszonym przez Ministra	Kserokopia artykułu lub rozdziału oraz kserokopie stron zawierających: – nazwisko autora, – tytuł artykułu lub rozdziału, – nazwę czasopisma naukowego lub tytuł monografii, numer ISBN,		

		Nauki i Szkolnictwa Wyższego	ISSN (jeśli został nadany), – rok wydania, – liczbę stron. Zaświadczenie od redaktora prowadzącego o przyjęciu publikacji do druku		
2.	Granty naukowe oraz patenty (uzyskanie patentu na wynalazek, wzoru użytkowego, wdrożenie wynalazku do przemysłowego stosowania, zastosowanie wzoru użytkowego)	– Kierownik lub wykonawca grantu NCN, NCBiR, NPRH lub inny, – grant kolegialny lub inny, – udział lub samodzielne opracowanie patentu	– decyzja NCN, NCBiR itp. o przyznaniu grantu, – potwierdzenie kierownika projektu badawczego, – decyzja o przyznaniu grantu kolegialnego itp., – numer patentu (wyciąg z ewidencji lub numer zgłoszenia patentowego)		
3.	Wystawy i projekty artystyczne	1. Udział w wystawach: a) autorstwo wystawy indywidualnej: – tytuł wystawy, spis prac prezentowanych, charakterystyka dzieł (tytuł dzieła, wymiary, technika, rok powstania), – nazwa galerii i miejsce upublicznienia, kraj, data upublicznienia, b) udział w wystawie zbiorowej: – tytuł wystawy, nazwa organizatora, nazwa galerii, miejsce upublicznienia, kraj, data wydarzenia,	– dokumentacja fotograficzna lub filmowa (dotyczy wystaw indywidualnych, opcjonalnie), – linki do stron galerii informujące i promujące wydarzenie artystyczne, – materiały potwierdzające uczestnictwo w wydarzeniu np. katalogi, kserokopie zaproszeń, certyfikatów uczestnictwa, protokołów posiedzeń jury konkursów, artykułów prasowych, zaświadczenie		

		– tytuł dzieła, wymiary, technika, rok powstania dzieła. 2. Projekt artystyczny.	organizatora imprezy lub inny dokument z podaniem daty zaistniałego wydarzenia, itp. – opis i charakterystyka projektu artystycznego.		
4.	Publikacja dzieła plastycznego	1. Publikacja dzieła plastycznego zawierająca: – nazwisko autora publikacji, – tytuł artykułu lub rozdziału, – nazwę czasopisma naukowego lub tytuł monografii, numer ISBN, ISSN (jeśli został nadany), – rok wydania, – liczbę stron – numer strony publikacji dzieła (katalogi wystaw np.). 2. Publikacja dzieła plastycznego z zakresu sztuk projektowych – prezentacja dzieła projektowego	– kserokopia artykułu lub rozdziału oraz kserokopie stron zawierających prezentację dzieła (np. kserokopia okładki, strony prezentujące dzieło, itp.), – zaświadczenie od redaktora prowadzącego o przyjęciu publikacji do druku (opcjonalnie)		
5.	Udział w konferencjach naukowych	Czynny udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych	zaświadczenie organizatora konferencji zawierające: nazwę konferencji, datę i miejsce konferencji, rodzaj wystąpienia, nazwisko autora, tytuł		

			prezentowanego wykładu, komunikatu lub posteru		
6.	Pozostałe formy aktywności naukowej	Inne publikacje i artykuły naukowe, publikacje i artykuły popularnonaukowe	Kserokopia artykułu lub rozdziału oraz kserokopie stron zawierających: – nazwisko autora, – tytuł artykułu lub rozdziału, – nazwę czasopisma naukowego lub tytuł monografii, numer ISBN, ISSN (jeśli został nadany), – rok wydania, – liczbę stron. Zaświadczenie od redaktora prowadzącego o przyjęciu publikacji do druku		
7.	Inne* (niewymienione powyżej) – wymienić jakie				

* Komisja ds. oceny śródkresowej może wziąć pod uwagę inne aktywności, jeśli uzna, iż mają one istotne znaczenie naukowo-badawcze i/lub artystyczne.

Wynik oceny aktywności naukowo-badawczej i/lub artystycznej doktoranta (pozytywny/negatywny; wynik oceny uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant zrealizował co najmniej dwie aktywności wykazane w indywidualnym planie badawczym w zaplanowanym terminie):

.....

3. **Ocena aktywności organizacyjno-naukowej doktoranta:**

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia	Ilość zrealizowanych przez doktoranta	Ilość zrealizowanych przez doktoranta w terminie określonym indywidualnym planem badawczym
1.	Organizacja konferencji	Aktywna działalność przy organizacji konferencji	potwierdzenie organizatora konferencji		
2.	Członkostwo w kole naukowym	Aktywna działalność o charakterze naukowym	potwierdzenie opiekuna koła naukowego o udziale w działalności organizacji w danym roku kształcenia (udział w realizacji co najmniej 1 projektu) oraz o okresie przynależności do organizacji.		
3.	Członkostwo w Samorządzie Doktorantów	Aktywna działalność o charakterze naukowym	potwierdzenie przewodniczącego o udziale w działalności organizacji w danym roku kształcenia (udział w realizacji co najmniej 1 projektu) oraz o okresie przynależności do organizacji.		
4.	Staże naukowe	Udział w stażu naukowym	opinia opiekuna stażu		
5.	Udział w programie wymiany ERASMUS lub innym	Udział w programie wymiany ERASMUS lub innym	potwierdzenie opiekuna programu		
6.	Inne* (niewymienione)				

	powyżej) wymienić jakie	–				
--	----------------------------	---	--	--	--	--

* Komisja ds. oceny śródkresowej może wziąć pod uwagę inne aktywności, jeśli uzna, iż mają one istotne znaczenie organizacyjno-naukowe.

Wynik oceny aktywności organizacyjno-naukowej doktoranta (pozytywny/negatywny; wynik oceny uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant zrealizował co najmniej jedną aktywność wykazaną w indywidualnym planie badawczym w zaplanowanym terminie):

.....

4. **Ocena zaangażowania/wywiązania się w prowadzenie zajęć dydaktycznych doktoranta:**

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia	Ilość zrealizowanych przez doktoranta	Ilość zrealizowanych przez doktoranta w terminie określonym indywidualnym planem badawczym
1.	Praktyki zawodowe	Odbycie praktyk zawodowych	– zaświadczenie o odbyciu praktyk zawodowych, – dziennik praktyk		
2.	Zajęcia dydaktyczne	Przeprowadzenie zajęć dydaktycznych	zaświadczenie o przeprowadzeniu zajęć dydaktycznych		

Wynik zaangażowania/wywiązania się w prowadzenie zajęć dydaktycznych doktoranta (pozytywny/negatywny; wynik oceny uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant zrealizował co najmniej jedną aktywność wykazaną w indywidualnym planie badawczym w zaplanowanym terminie.):

5. **PODSUMOWANIE**

Lp.	Etap oceny śródkresowej	Wynik
1.	Ocena stanu prac nad rozprawą doktorską	

2.	Ocena aktywności naukowo-badawczej i/lub artystycznej doktoranta	
3.	Ocena aktywności organizacyjno-naukowej doktoranta	
4.	Ocena zaangażowania/wywiązania się w prowadzenie zajęć dydaktycznych doktoranta	

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (pozytywny/negatywny; wynik uznaje się za pozytywny, jeśli wszystkie z czterech etapów oceny śródkresowej doktoranta zostały ocenione przez Komisję jako wynik pozytywny):

Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (obowiązkowe):

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Uwagi do protokołu:

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

- Przewodniczący –
- Sekretarz –
- Członek –

własnoręczny podpis

.....

.....

.....

Przewodniczący
Rady Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Rzeszowskiego

dr hab. Paweł Sierżęga, prof. UR